



MALADIES INFECTIEUSES ÉMERGENTES

CONSULTATION DE LA COMMUNAUTÉ SCIENTIFIQUE

RESTITUTION

Consultation par formulaire, adressée aux communautés
scientifique et associative de l'agence
menée du 09/04/2021 au 09/05/2021

“ Vos suggestions ou avis pour optimiser le dispositif d'animation, d'évaluation et de financement de
la recherche de l'ANRS | Maladies infectieuses émergentes. ”

Département
Communication et Information Scientifique

Résultats

7 grandes thématiques

- 1. Avis de la communauté sur le fonctionnement et la structure générale de l'agence**
- 2. Avis de la communauté sur le financement**
- 3. Avis sur l'évaluation**
- 4. Avis sur l'animation**
- 5. Avis sur les collaborations internationales**
- 6. Avis sur la recherche clinique**
- 7. Avis sur la communication**

10 idées-clés

- Renforcer l'innovation / la prise de risque
- Créer de la transversalité dans les AC et les CSS
- Mettre en place plus de recherches pluridisciplinaires
- Poursuivre les principes de base du financement et de l'animation scientifique
- Proposer des appels à projets souples et variés (AAP fixes et à la demande / certains très ouverts et d'autres restreints / pouvant financer des projets, des personnes, des équipements...)
- Avis divergents : décloisonner les CSS avec des experts multidisciplinaires pouvant couvrir toutes les thématiques ou au contraire conserver le modèle existant par pathogène
- Continuer de financer la recherche fondamentale
- Renforcer les collaborations institutionnelles et internationales et les sites ANRS
- Créer plus de webinaires, de réunions thématiques, voire un congrès ANRS récurrent
- Communiquer davantage sur les projets auprès des chercheurs mais aussi du grand public

Synthèse

1. Avis de la communauté sur le fonctionnement et la structure générale de l'agence

- L'agence doit garantir son **autonomie** dans ses choix d'orientations, notamment dans les appels d'offres.
- Il faut préserver l'**engagement des patients, des associations et de la société civile**.
- Plusieurs répondants demandent de créer et développer une vraie politique concernant l'**innovation**.
- Il est demandé de préserver et promouvoir la visibilité de l'ANRS dans des domaines de recherche de «niches» (en pédiatrie par exemple) dans les principales conférences internationales.
- Le travail de structuration de l'agence est remarquable.
- Il faudrait retrouver la structuration avec un comité Sud interdisciplinaire, plus cohérente à l'époque où le multidisciplinaire est valorisé.
- Il est important de maintenir un lien entre l'animation, l'évaluation et le financement de la recherche
- Le financement et l'animation scientifique sont d'une grande efficacité et ont permis de donner à la recherche française une bonne visibilité.
- Il faudrait avoir des **expertises transversales** dans les CSS et AC.

2. Avis de la communauté sur le financement

Les disciplines financées

- Plusieurs commentaires soulignent l'importance de continuer à **financer la recherche fondamentale**, notamment des recherches ayant peu (voire pas) de résultats préliminaires, selon le principe « *high risk, high gain* », permettant d'innover. Favoriser la prise de risque est revenu dans plusieurs avis.
- La **recherche sur l'épidémiologie** des maladies infectieuses devrait être mieux soutenue, notamment pour des enjeux de surveillance, modélisation, analyse, accès aux données.
- Il faut pousser des **recherches pluridisciplinaires sur le modèle de RHIVIERA** appliqué à d'autres champs thématiques.
- L'augmentation de plus de 40 % de la pression sur les CSS dans leur ensemble inquiète, en raison du **champ de l'appel à projets VIH/hépatites élargi** à la tuberculose, aux IST (et leurs co-infections) (« *Je peux entendre que ce n'est plus une priorité de la nouvelle agence, mais il faut le dire clairement* »).

Les appels à projets

- Deux répondants ont indiqué le besoin de maintenir des **appels à projets réguliers** (au moins 2 fixes par an).
- Certains aimeraient que soit lancés des **appels à projets « blancs »**, non restreints à des thématiques données, pour laisser la place à des propositions innovantes. D'autres, au contraire, souhaiteraient des **appels à projets ciblés** sur une discipline (virologie, pharmacologie...), sur un type de

Synthèse

bénéficiaires (jeunes chercheurs) ou sur les infrastructures de recherche (ex. mise aux normes des laboratoires L3).

- Plusieurs interrogés ont mentionné qu'il serait bien de **financer des projets de taille variable** : d'un simple salaire ou allocation à un projet de grande envergure et de longue durée.
- **L'augmentation du budget et de la durée des projets individuels** permettrait d'être compétitif à l'international.
- Des modalités devraient être définies pour encourager les collaborations intersites.
- Il faudrait **raccourcir le délai d'accès au financement** des projets acceptés (actuellement supérieur à 12 mois) et **augmenter la réactivité** de l'agence quand un projet est financé.

Les types de soutiens

- Il faut garder les **mécanismes spécifiques de financement de recherche dans les LMIC**.
- Il faudrait donner la possibilité d'adosser à une demande de financement de projet une demande de financement d'un CDD ITA de 2 ou 3 ans pour pallier le manque de personnel technique.
- Les **mécanismes de renforcement des capacités** (PhD et post-doc rattachés aux projets financés) sont à garder.
- Les contrats d'initiation devraient avoir une dotation de 50 000 à 80 000 euros permettrait de développer sérieusement une idée (s'inspirer du financement R21 américain), tout en définissant bien les critères d'évaluation non subjectifs.
- L'agence devrait **exploiter les opportunités de financement de projets de recherche à partir de mécanismes innovants** à l'instar des financements par l'AFD des projets Covid-19 ARIACOV et APHROCOV (avec AFD, Expertise France, Fonds Mondial, UE, etc.).
- Obtenir la **pérennisation de certains financements** pourrait permettre d'avoir la stabilité nécessaire au développement de projets à long terme.

3. Avis sur l'évaluation

La composition des CSS et des panels d'évaluateurs

- Pour certains, les CSS doivent avoir une **composition stable** sur plusieurs années pour un meilleur suivi des projets et un meilleur fonctionnement. Pour d'autres, il serait bon de **renouveler et diversifier les membres** des CSS (et des AC).
- Les comités devraient comprendre entre 15 et 20 personnes pour **couvrir tous les compétences** nécessaires à l'évaluation des projets et **être paritaires** (en genre, en représentation Nord/Sud). L'un des interrogés souhaiterait même qu'il y ait des **évaluateurs non spécialistes du pathogène** en question pour limiter les conflits d'intérêt.
- Il est important d'avoir une commission spécialisée sur les projets soumis, avec notamment la **création d'un ou plusieurs nouveaux CSS sur les virus émergents**. La préparation aux émergences devrait

Synthèse

rassembler des experts compétents, objectifs, non clivants et au service de la collectivité.

- Plusieurs personnes ont souligné que l'évaluation des projets était à **poursuivre sur le modèle actuel** (par agent infectieux ou groupe d'agent infectieux et en associant des compétences différentes : virologues, biologistes cellulaires et moléculaires, immunologistes, hépatologues...). Pour un autre répondant, il faut **décloisonner les expertises** (ne plus avoir de CSS limité au VIH ou aux hépatites) afin de renouveler le panel d'experts (et ainsi ne pas être dans l'entre-soi).
- Si de nouveaux CSS sont créés, il serait bien d'y inclure des personnes ayant l'expérience des CSS « historiques » pour transmettre le mode de fonctionnement actuel.

L'évaluation des projets

- Il faut créer un **CSS transversal et multidisciplinaire**.
- L'un des répondants aimerait rendre possible la **présentation orale du projet par son porteur** lors des réunions d'évaluation.
- Les évaluations des CSS devraient être plus écoutées (« *Les projets sélectionnés en CSS peuvent être fréquemment retoqués par l'agence* »).
- Il faudrait privilégier les **évaluations internationales**, soutenir des projets qui **s'articulent avec les cohortes existantes**.
- Pour CAPNET, l'un des répondants estime que le processus de soumission et le rendu des avis est plutôt « obscur » (réception d'un résumé parfois lapidaire et contradictoire et non d'une synthèse).

4. Avis sur l'animation

Sur les AC :

- Il y a une **bonne articulation entre les AC et les CSS**.
- Il faut avoir des **groupes de coordination et d'animation scientifique par thématique, multidisciplinaires, représentatifs Nord/Sud** dans le but d'informer sur l'actualité scientifique, d'animer et de discuter des priorités à faire remonter dans les AAP, d'accompagner la construction de projets de recherche structurants allant du fondamental à la mise en œuvre opérationnelle d'interventions de santé publique pour préparer la demande de financements multi-bailleurs (dont EDCTP, Europe), en particulier sur les plans administratifs, de budget, d'éthiques et sur les bibliothèques.

Sur les échanges entre chercheurs

- **Davantage de transversalité** est demandée, pour stimuler les discussions entre chercheurs qui travaillent sur différents pathogènes.
- Il faudrait créer **plus de connexion avec des thématiques émergentes** (cancers viro-induits, complications infectieuses des nouvelles biothérapies immunosuppressives...).

Synthèse

- Les échanges entre les chercheurs fondamentaux et les cliniciens sont très riches. Il faudrait **un soutien pour transformer ces échanges en projets**.

Sur les réunions et webinaires

- Les interrogés plébiscitent les **réunions et webinaires thématiques**. L'un aimerait qu'à chaque fin de projet, l'investigateur principal fasse un webinaire d'une heure en langage accessible, pour que la communauté ANRS puisse prendre connaissance des résultats de recherche.
- Il serait bien de développer des **workshops pour les étudiants** et les stagiaires.
- Un **congrès transdisciplinaire/international récurrent** de la communauté ANRS | Maladies infectieuses émergentes est demandé, ainsi que l'organisation des journées scientifiques sur plusieurs pathogènes sur des thèmes communs pour mixer les communautés et la reprise des journées scientifiques des sites ANRS.

5. Avis sur les collaborations internationales

- Pour plusieurs interrogés, il faudrait **pérenniser (voire renforcer) les sites du Sud**, qui ont participé au rayonnement scientifique de l'agence, et leurs partenaires (IRD, IMEA, Institut Pasteur, universités...) et **renforcer les capacités des sites** et les ressources humaines professionnalisées.
- Il est important de mettre en place une **solidarité internationale** pour faire face aux futures épidémies (*« La riposte au niveau africain sur le SARS-CoV-2 a démontré qu'un partenariat plus solidaire entre l'ANRS | Maladies infectieuses émergentes, l'IRD et l'Institut Pasteur aiderait à faire plus et mieux dans le futur »*.)
- Il est aussi recommandé de **garder des liens incluant le développement de la culture de recherche avec des bailleurs internationaux fortunés** pouvant accompagner/financer des projets tels qu'UNITAID, FBMG.

6. Avis sur la recherche clinique

- Il faut poursuivre la **structuration de la recherche ambulatoire** pour favoriser le développement d'essais permettant une évaluation à un stade précoce des maladies.
- Un répondant souligne la **difficulté d'obtenir des échantillons biologiques** (notamment auprès des laboratoires de recherche fondamentale) pour les aider dans la recherche translationnelle.
- Il faudrait que les données cliniques contiennent systématiquement des **données sociales et socioéconomiques** afin d'ouvrir les possibilités de recherche sur ces déterminants et pour construire des études plus approfondies.

Synthèse

7. Avis sur la communication

Sur le site web

- L'un des interrogés souhaiterait que l'on puisse créer une **page personnelle** sur le site de l'ANRS qui serait une interface entre les porteurs de projets et l'agence, et qui permettrait la diffusion des informations en lien avec les thématiques de recherche, des questionnaires divers, un annuaire, les publications, etc. Les utilisateurs pourraient y compléter la liste de leurs projets financés et en cours.
- Les informations (en particulier historiques) que l'on y trouve sont intéressantes, mais les **informations sur les sites ANRS sont difficiles à trouver** et pourraient être complétées avec les projets de recherche en cours et les contacts des investigateurs principaux.

Sur les différents publics ciblés et les messages à diffuser

- Mener des actions auprès de la population (par l'intermédiaire des médecins généralistes, des pharmaciens, des biologistes et des patients) pour lui **redonner confiance en la recherche et l'inciter à participer aux essais cliniques**.
- Besoin d'une **communication du directeur de l'agence sur le financement, la stratégie et les priorisations**.
- Il faudrait développer les réflexions et le savoir-faire autour de la **dissémination des résultats** auprès de la société civile, des patients et politiques de santé.
- Le bilan des actions menées à trois mois est approprié.

Sur les outils

- **La veille bibliographique sur le Covid-19 est excellente**, mais **faible sur les sciences sociales**, il faudrait la consolider.
- Proposer à nouveau des numéros spéciaux de revues scientifiques, avec des articles de diverses disciplines et des points de vue des associatifs.
- La lettre mensuelle a un bon format et un bon contenu.

Bonus... Les compliments

« Votre veille bibliographique sur le COVID est excellente »

« Les leçons apprises des récentes épidémies VIH EBOLA et Sars Cov2 démontrent la pertinence d'avoir fait de Reacting et de l'ANRS une même institution : l'ANRSMIE »

« Ce travail de structuration ANRS-MIE est remarquable. »

« The ANRS is doing a fantastic job !
Proud to be part of it ! »

« Personnellement, je considère mon expérience dans la commission CSS11 comme exceptionnelle »